



København, den 23. marts 2023

Departementschef  
Barbara Bertelsen

*Sendt med sikker post via Digital Post*

Kære Barbara Bertelsen

### **Afgørelse om tilbagekaldelse af disciplinær advarsel**

Statsministeriet meddeler dig hermed, at ministeriet tilbagekalder den disciplinære advarsel, som du blev tildelt den 24. august 2022, jf. tjenestemandslovens § 24, jf. § 10.

Den nærmere begrundelse for Statsministeriets beslutning om at træffe en ny afgørelse i sagen fremgår nedenfor.

### **Sagsfremstilling**

Minkkommissionen vurderede i sin beretning af 30. juni 2022, at du havde begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at der var grundlag for, at det offentlige søgte at drage dig til ansvar.

På baggrund af Minkkommissionens beretning valgte Statsministeriet at partshøre dig over en påtænkt disciplinær advarsel. Den påtænkte advarsel var begrundet i Minkkommissionens vurdering af din ageren i sagen om aflivning af mink. Statsministeriet lagde således kommissionens retlige og faktuelle vurderinger til grund for sin afgørelse.

Du meddelte den 24. august 2022 pr. mail, at du tog advarslen til efterretning og derfor ikke havde bemærkninger. Statsministeriet meddelte dig samme dag en disciplinær advarsel, jf. tjenestemandslovens § 24, jf. § 10.

Advarslen var begrundet i, at du *"har begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at der er grundlag for, at det offentlige søger at drage [dig] til ansvar i anled-*

*ning af [din] medvirken til brud på sandhedspligten og legalitetsprincippet i forbindelse med pressemødet den 4. november 2020 og den efterfølgende opretholdelse heraf.”<sup>1</sup>*

Den specifikke kritik af dig var, at du under de af kommissionen konkret beskrevne særlige omstændigheder burde have rejst spørgsmålet om hjemmel til aflivning af alle mink og til udbetaling af tempobonus over for Miljø- og Fødevarerministeriet som ressortministerium, i hvert fald inden statsministerens pressemøde den 4. november 2020, med henblik på at sikre, at der var fornøden hjemmel.<sup>2</sup>

Minkkommissionens – og dermed Statsministeriets – bedømmelse af din ageren var særligt baseret på den vurdering, at pressemødet den 4. november 2020 indeholdt udmeldinger over for myndigheder, som udgjorde en klart ulovlig instruks.<sup>3</sup>

## **Høring**

Ved brev af 17. marts 2023 har Statsministeriet hørt dig over den påtænkte afgørelse om tilbagekaldelse af afgørelse om disciplinær advarsel.

Du har den 17. marts 2023 meddelt pr. mail, at du ikke har bemærkninger til høringsbrevet.

## **Forhørsledelsens vurdering**

Efter meddelelsen af din disciplinære advarsel er der gennemført en tjenstlig undersøgelse mod rigspolitichef Thorkild Fogde. Forhørsledelsen bestod af fhv. højesteretspræsident Thomas Rørdam, landsdommer Annette Dellgren og landsdommer Jens Hartig Danielsen. Forhørsledelsen afgav beretning og indstilling den 10. februar 2023 og fandt sammenfattende, at Thorkild Fogde ikke havde begået nogen tjensteforseelse, og at der derfor ikke var grundlag for disciplinær straf efter tjenstemandslovens § 24.<sup>4</sup>

Af forhørsledelsens beretning fremgår bl.a., at *”udmeldingerne på pressemødet den 4. november 2020 kl. 16.00 og de efterfølgende pressemeddelelser ikke retligt [kan] karakteriseres som en instruks til blandt andre Rigspolitiet om straks at igangsætte og gennemføre aflivning af alle mink”,* men at der *”derimod [er] tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning, der var truffet om,*

---

<sup>1</sup> Minkkommissionens beretning, bind 2, side 681.

<sup>2</sup> Minkkommissionens beretning, bind 2, side 680 f.

<sup>3</sup> Minkkommissionens beretning, bind 2, side 679 f., med henvisning til Minkkommissionens beretning, bind 2, afsnit 8.3.1.

<sup>4</sup> Forhørsledelsens bemærkninger og indstilling er offentliggjort på Justitsministeriets hjemmeside: <https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2023/02/Del-8-af-forhoerledelsens-beretning-af-10.-februar-2023.pdf>.

*at alle mink skulle aflives, og om beslutningens konsekvenser*". Forhørsledelsen lagde efter bevisførelsen endvidere til grund, at *"man i Rigspolitiet, herunder i NOST, heller ikke opfattede udmeldingerne som en instruks om at iværksatte eller at bistå med aflivning af mink i zone 3"*.

Forhørsledelsen fandt endvidere, at Thorkild Fogde, selvom han deltog i pressemøderne den 4. og 7. november 2020, *"ikke havde pligt til at foretage noget med henblik på at bringe minkavlerne ud af en mulig vildfarelse"*, og bemærkede i den forbindelse, at det måtte *"tages i betragtning, at den almindelige og konkrete kommunikation med minkavlerne blev varetaget af fødevaremyndighederne"*.

Forhørsledelsen fandt endvidere, at Thorkild Fogde, uanset at han havde viden om hjemmelsproblemet, *"ikke havde grund til at betvivle, at Rigspolitiets indsats ikke gik videre, end der var hjemmel til"*, og at der *"derfor heller ikke [var] anledning for Thorkild Fogde til at foretage noget internt i Rigspolitiet"*. Forhørsledelsen udtalte i den forbindelse, at det måtte tillægges betydning, at *"Rigspolitiet efter de forklaringer, der er afgivet for Minkkommissionen, ikke i dagene omkring og umiddelbart efter den 5.-7. november 2020 stod over for at skulle bistå med tvangsmæssig aflivning af mink i zone 3"*.

### **Statsministeriets vurdering**

Statsministeriet finder ikke grundlag for at tilsidesætte forhørsledelsens vurdering af, at udmeldingerne på pressemødet den 4. november 2020 ikke havde retlig karakter af en instruks, men at der derimod var tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning, der var truffet om, at alle mink skulle aflives, og om beslutningens konsekvenser. Forhørsledelsens vurdering må forstås således, at der ikke i forbindelse med udmeldingerne på pressemødet om aflivning af alle mink skete en overtrædelse af legalitetsprincippet. På pressemødet den 4. november 2020 blev der således ikke givet instrukser vedrørende aflivning af mink, der krævede hjemmel.

På denne baggrund – og som følge af de ovennævnte vurderinger i forhørsledelsens beretning – er det Statsministeriets vurdering, at der ikke er grundlag for at kritisere dig for ikke at rejse spørgsmålet om hjemmel hverken forud for pressemødet den 4. november 2020 eller efterfølgende. Det er også Statsministeriets vurdering, at der – uanset hvordan udtalelserne om tempobonus på pressemødet den 4. november 2020 og i de efterfølgende pressemeddelelser måtte forstås – ikke er grundlag for at kritisere dig for ikke at rejse spørgsmålet om hjemmel til tildeling af tempobonus.

Det er endvidere Statsministeriets vurdering, at der heller ikke i øvrigt er grundlag for at kritisere dig for medvirken til overtrædelse af sandhedspligten på pressemødet den 4. november 2020 og i de efterfølgende pressemeddelelser. Der lægges i den forbindelse særligt vægt på, at forhørsledelsen fandt, at der var tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning om aflivning af alle

mink og beslutningens konsekvenser, og at du ikke ses at have været involveret i forberedelsen af pressemødet.

Efter en samlet vurdering finder Statsministeriet således, at der efter forhørsledelsens beretning og indstilling i anledning af den tjenstlige undersøgelse mod rigspolitichef Thorkild Fogde ikke er grundlag for at konkludere, at du har begået nogen tjensteforseelse.

Statsministeriet har overvejet, om det kunne give anledning til en anden vurdering, at du er departementschef i Statsministeriet, som havde en styrende rolle i forhold til beslutning om aflivning af alle mink i Danmark, og at udmeldingerne på pressemødet direkte involverede statsministeren. Det er imidlertid Statsministeriets opfattelse, at disse forhold heller ikke kan begrunde, at du har begået nogen tjensteforseelse.

På baggrund af ovenstående tilbagekalder Statsministeriet den disciplinære advarsel, som du blev tildelt den 24. august 2022, jf. tjenstemandslovens § 24, jf. § 10.

Med venlig hilsen

Mette Frederiksen